

**Mohd Shukor bin Mohd Yusof dan lain-lain lwn
Pentadbir Tanah Daerah Gombak**

A

MAHKAMAH TINGGI (SHAH ALAM) — GUAMAN SIVIL NO MT1–15–27
TAHUN 1996
SURIYADI H
10 JANUARY 2006

B

Acara Sivil — Perintah persetujuan — Permohonan untuk variasi — Sama ada kesilapan fakta-fakta cukup penting — Sama ada mahkamah functus officio — Sama ada terdapat merit dalam permohonan — Bidang kuasa mahkamah untuk membuat variasi — Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 A 92 k 4

C

D

Pemohon-pemohon yang terdiri daripada 10 orang tuanpunya-tuanpunya tanah telahpun memfailkan Perujukan Tanah ke Mahkamah ekoran bantahan mereka terhadap pengambilan tanah mereka oleh Pentadbir Tanah Daerah Gombak. Namun sejak tarikh itu tiada sebarang tindakanpun yang diambil oleh pihak-pihak untuk menjalankan kes tersebut. Sejajar dengan itu mahkamah atas usulnya sendiri telah mengeluarkan suatu notis tunjuk sebab kepada kedua-dua pihak pemohon-pemohon dan responden supaya hadir ke mahkamah bagi menentukan halatuju kes ini. Malangnya pada tarikh yang telah dijadualkan itu tiada mana-mana pihakpun yang hadir dan dalam keadaan sedemikian mahkamah telah membatalkan kes dengan kebebasan. Kemudian itu peguam pemohon-pemohon telah memfailkan permohonan untuk menghidupkan semula kes ini dan telah dibenarkan. Pada tarikh yang sama kedua-dua pihak telah merekodkan perintah persetujuan dan telah dikemukakan kepada mahkamah. Perintah persetujuan antara lain, menyatakan bahawa responden hendaklah membayar pampasan tambahan sebanyak RM833,085. Penasihat Undang-undang Negeri Selangor yang mewakili responden kemudiannya telah memfailkan saman dalam kamar untuk perintah-perintah, antara lain, bahawa perintah persetujuan dalam kes ini diubah terhadap pemohon. Alasan-alasan permohonan ialah antara lain, jumlah yang dinyatakan dalam perintah persetujuan telah terlebih dari yang sepatutnya, iaitu jumlah sebenar hanyalah RM257,975.12 dan bukannya RM833,085. Terdapat dua isu yang perlu diputuskan, iaitu yang pertama, sama ada mahkamah ini telah *functus officio* dan dengan yang demikian telah tidak boleh mendengar permohonan responden untuk mengubah perintah persetujuan tersebut. Manakala isu yang kedua pula ialah sama ada sekiranya mahkamah ini memutuskan bahawa ia sebenarnya tidaklah *functus officio* sama ada permohonan responden itu bermerit ataupun sebaliknya.

E

F

G

H

I

Diputuskan, membenarkan permohonan tersebut:

- (1) Mahkamah ini tidak *functus officio* dari mendengar permohonan responden. Pada dasarnya apa yang hendak diubah dalam perintah persetujuan tersebut ialah jumlah wang RM833,085 digantikan dengan jumlah wang RM257,975

- A** (lihat perenggan 6). Memandangkan asas kepada perintah persetujuan kes ini ialah eksh BH2 dalam affidavit sokongan responden yang menyatakan dengan jelas bahawa pampasan tambahan yang akan diterima oleh 10 orang tuan tanah yang telah membuat bantahan adalah sebanyak RM257,975.12. Mahkamah sememangnya boleh mengubah terma-terma perintah persetujuan ekoran dari permohonan responden, kerana, apa yang termaktub di dalam perintah persetujuan itu bukanlah terma-terma persetujuan sebagaimana eksh BH2 (lihat perenggan 12).
- B**
- C** (2) Aturan 92 k 4 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 adalah suatu kaedah menggunakan kuasa sedia ada mahkamah demi mengelakkan suatu ketidakadilan daripada berlaku. Dalam kes ini, sekiranya elemen penting yang terkandung dalam BH2 ('a fortiori where the parties have entered into an agreement in pursuance of the terms of settlement embodied in the consent order') itu tidak dimasukkan ke dalam perintah persetujuan tersebut maka adalah jelas suatu ketidakadilan akan berlaku terhadap responden di mana responden telah bersetuju untuk memasuki perintah persetujuan tersebut semata-mata berdasarkan apa yang terkandung dalam eksh BH2 (lihat perenggan 18).
- D**
- E** (3) Perubahan terma-terma persetujuan itu juga dapat menghalang mana-mana pihak daripada mengambil kesempatan ke atas jumlah penghakiman yang tidak sepatutnya diterima kerana tidak selaras dengan terma-terma penyelesaian yang telah dipersetujui sebelumnya. Ini bermakna demi mencerminkan terma-terma yang telah dipersetujui sebagaimana eksh BH2 jumlah RM833,085 perlulah diubah kepada jumlah yang sepatutnya, iaitu RM257,975.12 dalam perintah persetujuan tersebut (lihat perenggan 19).
- F** (4) Kesilapan tak sengaja oleh seorang pegawai awam, iaitu Penasihat Undang-Undang Negeri Selangor yang sepatutnya lebih berhati-hati dengan meneliti terlebih dahulu kandungan eksh BH2 sebelum mencatatkan jumlah pampasan yang sebenar dalam deraf perintah persetujuan tidaklah boleh menyebabkan Kerajaan Negeri Selangor kehilangan sejumlah besar wang awam dalam sekelip mata (lihat perenggan 20).

G [English summary]

- H** The applicants, who consists of 10 owners of the said land had already filed the land reference to the court following their objection to their land by the Administrator of the Gombak District Land. However, since the said date there had not been any action taken by the parties to carry out the said case. In line with the court's motion itself, issued a show cause notice to both the applicants and respondent to attend court to determine the direction of this case. Unfortunately, at the scheduled date, there wasn't any party who attended court and in such situation, the court cancelled the case. Later, the applicants' solicitors court filed the application to reinstate this case and this was allowed. At the similar date, both parties had recorded the approval order which was presented to court. The approval order, amongst others, stated that the respondent is required to pay an additional compensation of RM833,085. The Selangor state law advisor representing the respondent later filed the summons in chambers for orders, amongst others, that the approval order in this case be
- I**

changed against the applicant. The reasons for the application, amongst others are the sum stated in the approval order was more than required, which is only RM257,975.12 and not RM833,085. There were two issues to decide, firstly, whether the court was functus officio and therefore could not hear the respondent's application to alter the said approval order. Secondly, whether the court decided that it was not functus officio whether the respondent's application was with merit or not.

A

B

Held, allowing the application:

- (1) This court is not functus officio from hearing the respondent's application. At the very basic what needs to be changed in the said approval order is the sum of RM833,085 to be replaced with the sum of RM257,975 (see para 6). Considering the basis of the approval order in this case is exh BH2 in the respondent's supporting affidavit which states clearly that the additional compensation received by 10 land owners which made the objection is in the sum of RM257,975.12. The court can easily change the terms of the approval order following the respondent's application because what was contained in the approval order were not the terms of the approval as shown in exh BH2 (see para 12).
- (2) Order 92 r 4 of the Rules of the High Court 1980 is an order applying for the inherent power of the court to avoid injustice from taking place. In this case, if the important element contained in BH2's ('a fortiori where the parties have entered into an agreement in pursuance of the terms of settlement embodied in consent order') is not included in the approval order, therefore, clearly injustice would take place against the respondent whereby the respondent agreed to enter the said approval order for reasons contained in exh BH2 (see para 18).
- (3) The change in the terms of the approval order can also obstruct any party from taking advantage over the full judgment which cannot be accepted as it is not in line with the settlement terms agreed before. This means to reflect the agreed terms as in exh BH2, the sum RM833,085 must be changed to the actual sum, which is, RM257,975.12 in the said approval order (see para 19).
- (4) An unintentional mistake by a public officer, who is the Selangor state law advisor must be more cautious by analysing the content of exh BH2 before jotting down the real compensation in the draft approval order, cannot cause the Selangor State Government to lose a substantial amount of public money (see para 20).]

C

D

E

F

G

H

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai permohonan untuk variasi bagi persetujuan perintah, lihat *Mallal's Digest* (4th Ed, 2004 Reissue) perenggan-perenggan 1522–1527.

I

Kes-kes yang dirujuk

Tong Lee Hwa & Anor v Chin Ah Kwi [1971] 2 MLJ 75 (dirujuk)

A Undang-undang yang dirujuk

Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 A 20 k 11, A 42 k 13, A 92 k 4

Pemohon pertama hadir sendiri.

B Aida Adhha bte Abu Bakar (Penolong Penasihat Undang-Undang Negeri) bagi pihak responden.**Suriyadi H:**

- C** [1] Pemohon-pemohon yang terdiri daripada sepuluh orang tuannya-tuannya tanah telahpun memfailkan perujukan tanah ke mahkamah ini pada 21 Mac 1996 ekoran bantahan mereka terhadap pengambilan tanah mereka oleh Pentadbir Tanah Daerah Gombak. Namun sejak tarikh itu, tiada sebarang tindakanpun yang diambil oleh pihak-pihak untuk menjalankan kes tersebut.
- D** Sejar dengan itu mahkamah ini atas usulnya sendiri telah mengeluarkan suatu notis tunjuk sebab kepada kedua-dua pihak pemohon dan responden supaya hadir ke mahkamah pada 16 Februari 2004 bagi menentukan halatuju kes ini. Malangnya pada tarikh yang telah dijadualkan itu tiada mana-mana pihakpun yang hadir dan dalam keadaan sedemikian mahkamah ini tiada pilihan lain kecuali
- E** membatalkan kes dengan kebebasan.

- [2] Kemudian itu pada 19 Mac 2004 peguam pemohon-pemohon telah memfailkan permohonan untuk menghidupkan semula kes ini dan ini telah dibenarkan pada 22 April 2004. Pada tarikh yang sama kedua-dua pihak iaitu,
- F** pemohon-pemohon yang diwakili oleh peguam dari Tetuan Hamdi & Shahril dan responden yang pula diwakili oleh Penasihat Undang-Undang Negeri Selangor telah merekodkan perintah persetujuan sebagaimana deraf perintah persetujuan yang ditandakan 'x' dan telah dikemukakan kepada mahkamah. Perintah persetujuan bersih telah difailkan oleh peguam baru pemohon-pemohon, iaitu Tetuan Siti & Co
- G** pada 16 September 2004. Perintah persetujuan bertarikh 22 April 2004 tersebut, antara lain, menyatakan bahawa:

- (a) responden hendaklah membayar pampasan tambahan sebanyak RM833,085 bagi pengambilan tanah Lot 2507 EMR 4600 Mukim Setapak, Daerah Gombak;
- H** (b) responden hendaklah membayar pampasan tambahan dalam tempoh tiga bulan dari tarikh penyampaian perintah bermeterai ini kepada responden;
- (c) sekiranya bayaran tersebut tidak dibayar dalam tempoh tiga bulan itu, faedah pada kadar lapan peratus setahun akan dibayar atas pampasan tambahan itu atau mana-mana bahagiannya yang belum dibayar dari tarikh tamat tempoh
- I** tiga bulan itu sehingga pembayaran selesai;
- (d) deposit sebanyak RM1,500 yang dibayar oleh pemohon hendaklah dikembalikan kepadanya; dan
- (e) tiada perintah tentang kos.

[3] Pada 3 Januari 2005, Penasihat Undang-undang Negeri Selangor yang mewakili responden telah memfailkan saman dalam kamar (lampiran 14) untuk perintah-perintah sebagaimana berikut:

- (a) bahawa kebenaran diberikan kepada responden untuk memfailkan permohonan saman dalam kamar ini di luar masa;
- (b) bahawa perintah bertarikh 22 April 2004 dalam kes ini diubah terhadap pemohon-pemohon di bawah A 42 k 13 Kaedah-Kaedah Mahkamah Tinggi 1980 ('KMT');
- (c) secara alternatif bahawa perintah tersebut diubah menurut kuasa sedia ada (inherent jurisdiction) mahkamah yang mulia ini, di bawah A 92 k 4 KMT;
- (d) semua prosiding dalam tindakan ini terhadap pemohon-pemohon ditangguhkan sehingga pendengaran dan keputusan muktamad terhadap permohonan ini;
- (e) apa-apa relif atau perintah lain yang difikirkan suaimanfaat oleh Mahkamah Yang Mulia ini.

[4] Alasan-alasan permohonan yang dinyatakan dalam saman dalam kamar ialah antara lain;

- (a) jumlah yang dinyatakan dalam perintah persetujuan bertarikh 22 April 2004 telah terlebih dari yang sepatutnya;
- (b) responden telah terlepas pandang dan tersilap dalam memaklumkan tentang pampasan tambahan yang perlu dibayar kepada pemohon-pemohon. Jumlah sebenar hanyalah RM257,975.12 dan bukannya RM833,085;
- (c) wang yang dinyatakan dalam perintah persetujuan tersebut merupakan wang yang belum ditolak pemberian oleh Pentadbir Tanah Daerah Gombak. Bagaimanapun, daripada 26 orang tuan tanah, hanya 10 orang tuan tanah sahaja membuat bantahan dan jumlah pampasan tambahan yang akan diterima adalah sebanyak RM257,975.12;
- (d) pemohon-pemohon dalam perkiraan bahagian hanya akan menerima pampasan mengikut bahagian masing-masing seperti yang dinyatakan dalam Borang empat (pada penelitian mahkamah ini sepatutnya dibaca sebagai Borang H: sila lihat eksh BH2 di perenggan 3 dalam affidavit sokongan lampiran 13) selepas ditolak pemberian Pentadbir Tanah Daerah Gombak.

[5] Mahkamah ini berpendapat bahawa terdapat dua isu yang perlu diputuskan, iaitu yang pertama, sama ada mahkamah ini telah *functus officio* dan dengan yang demikian telah tidak boleh mendengar permohonan responden untuk mengubah perintah persetujuan tersebut. Manakala isu kedua pula ialah sama ada sekiranya mahkamah ini memutuskan bahawa ia sebenarnya tidaklah *functus officio*, sama ada permohonan responden itu bermerit ataupun sebaliknya.

[6] Setelah menimbangkan hujahan kedua belah pihak dan membuat penyelidikan yang relevan dari sudut perundangan dan fakta saya berpuas hati bahawa mahkamah ini tidak *functus officio* dari mendengar permohonan responden. Pada dasarnya apa

- A** yang hendak diubah dalam perintah persetujuan tersebut ialah jumlah wang RM833,085 digantikan dengan jumlah wang RM257,975. Namun apakah pula justifikasi yang disandarkan bagi tujuan tersebut?

- B** [7] Kita boleh lihat eksh BH2 dalam affidavit sokongan responden di lampiran 13 iaitu surat bertarikh 3 Disember 2004 dari Penasihat Undang-Undang Negeri Selangor kepada Tetuan Rashid Zulkifli, peguamcara yang terdahulu pemohon-pemohon di mana bermula dari perenggan kedua surat tersebut responden:

- C** telah menyelesaikan kes ini secara persetujuan dengan tuan tanah melalui Tetuan Hamdi & Shahril pada kadar RM9 skp. Perkiraan jumlah pampasan tambahan adalah seperti berikut: Luas tanah: 92,565 kp (0.860 hek.) x RM9.00 skp = RM833,085.

- D** [8] Namun itu hanya ayat permulaannya sahaja kerana perenggan kedua yang berikutnya (sepatutnya perenggan ketiga jika menurut turutan perenggan bernombor) dinyatakan seperti berikut:

- E** Adalah dimaklumkan bahawa jumlah pampasan tambahan dalam perintah mahkamah bertarikh 22 April 2004 berjumlah RM 833,085 (RM9 skp) adalah untuk 26 orang tuantanah sebelum ditolak pampasan pemberian oleh Pentadbir Tanah Daerah Gombak. Bagaimanapun daripada 26 orang tuan tanah hanya 10 orang tuan tanah sahaja yang membuat bantahan dan jumlah pampasan tambahan yang akan diterima mengikut bahagian masing-masing adalah sebanyak RM257,975.12 setelah ditolak pemberian oleh PTD Gombak.

- F** [9] Pada peringkat ini mahkamah ini sudah mula jelas dengan justifikasi kenapa jumlah RM833,085 perlu diubah kepada RM257,975.12, iaitu berdasarkan pengiraan nilai tanah pada kadar RM9 setiap satu kaki persegi, iaitu bahagian untuk 10 orang pemohon, iaitu tuantanah yang membuat bantahan setelah ditolak pemberian (award) oleh PTD Gombak yang sementara perujukan tanah diputuskan pemberian tersebut telah didepositkan di Mahkamah Tinggi selaku *stakeholder*.

- G** [10] Sungguhpun responden telah membuat permohonan ini berdasarkan A 42 k 13 KMT iaitu suatu peruntukan untuk mengetepikan atau mengubah penghakiman dan perintah namun pada pemerhatian mahkamah ini terdapat juga suatu peruntukan lagi yang boleh digunakan seiring atau secara alternatif, iaitu kaedah ralat sebagaimana yang diperuntukkan di bawah A 20 k 11 KMT.

- H** A 42 k 13 KMT tersebut berbunyi:

- I** Where in these rules of provisions are made for the setting aside or varying of any order or judgment, a party intending to set aside or to vary such order or judgment must make his application to the court and serve it on the party who has obtained the order or judgment within thirty days after the receipt of the order or judgment by him.

Manakala A 20 k 11 KMT tersebut berbunyi:

Clerical mistakes in judgments or orders, or errors arising therein from any accidental slip or omission, may at any time be corrected by the court by summons without an appeal.

[11] Peruntukan di atas dengan jelas memberi kuasa kepada mahkamah untuk memperbetulkan apa-apa ralat yang berbangkit daripada apa-apa keciciran dan peninggalan tak sengaja pada bila-bila masa melalui saman, tanpa rayuan. Saman yang dimaksudkan di sini lazimnya ialah saman dalam kamar yang menggunakan Borang 62 KMT, iaitu samalah dengan permohonan responden dalam kes ini.

A

B

[12] Memandangkan asas kepada perintah persetujuan kes ini ialah eksh BH2 dalam affidavit sokongan responden di lampiran 13 yang menyatakan dengan jelas bahawa pampasan tambahan yang akan diterima oleh sepuluh orang tuan tanah yang telah membuat bantahan adalah sebanyak RM257,975.12. Mahkamah ini sememangnya boleh mengubah terma-terma perintah persetujuan ekoran permohonan responden kerana apa yang termaktub di dalam perintah persetujuan bertarikh 22 April 2004 itu bukanlah terma-terma persetujuan sebagaimana yang ditunjukkan di eksh BH2.

C

D

[13] Adalah jelas bahawa disebabkan peguamcara yang mewakili pemohon-pemohon sekarang ini (Tetuan Darshan Singh & Co) bukan dari firma peguamcara yang membuat perundingan berkaitan terma-terma persetujuan (Tetuan Hamdi & Shahril) sebagaimana dalam eksh BH2, maka tidak hairanlah Tetuan Darshan Singh & Co telah terkeliru tentang jumlah pampasan sebenar yang sepatutnya diterima oleh pemohon-pemohon. Peguamcara yang telah memfailkan rayuan ini (Tetuan Darshan Singh & Co) ialah dari firma peguamcara yang keempat yang telah mewakili pemohon-pemohon dalam kes ini. Sebenarnya sebelum itupun sudah ada dua firma peguamcara lain yang telah mewakili pemohon, iaitu Tetuan Rashid Zulkifli yang mana eks BH2 telah dialamatkan kepada mereka dan Tetuan Siti & Co, peguamcara pemohon yang memfailkan perintah persetujuan bersih bertarikh 22 April 2004.

E

F

[14] Mahkamah ini percaya sekiranya fakta mengenai terma-terma persetujuan (eksh BH2) tersebut ada dalam pengetahuan ataupun disedari oleh Tetuan Darshan Singh & Co mereka tidak akan membantah permohonan responden ini walaupun dengan hati yang berat. Tetuan Darshan Singh & Co dalam hujahan bertulis mereka tidak menafikan kewujudan dan/atau kesahihan eksh BH2 berhubung dengan isu ini cuma sekadar menegaskan latarbelakang kes adalah tidak relevan.

G

[15] Kes Mahkamah Persekutuan *Tong Lee Hwa & Anor v Chin Ah Kwi* [1971] 2 MLJ 386 memperjelaskan prinsip yang lazim diterima-pakai dalam membuat pindaan ke atas penghakiman dan perintah. Gill FJ telah menyatakan:

H

The general rule is that after a judgment has been passed and entered even where it has been taken by consent and under a mistake, the court cannot set it aside otherwise than in a fresh action brought for the purpose unless (a) there has been a clerical mistake or an error arising from an accidental slip or omission, or (b) the judgment as drawn up does not correctly state what the court actually decided and intended to decide, in either of which cases the application may be made by motion in the action. *The same rule must apply, a fortiori, where the parties have entered into an agreement in pursuance of the terms of settlement embodied in the consent order.* (Penekanan ditambah.)

I

- A** [16] Berdasarkan apa yang telah dikatakan oleh Gill FJ (terutama pada ayat yang telah saya gariskan) ternyata bahawa mahkamah dalam kes ini yang faktanya juga adalah berkait dengan terma-terma persetujuan sebelum perintah persetujuan itu dibuat boleh mengguna-pakai A 92 k 4 KMT, iaitu kuasa sedia ada (inherent jurisdiction) mahkamah untuk mengubah perintah persetujuan tersebut.
- B** A 92 k 4 KMT menyatakan:
- For the removal of doubts it is hereby declared that nothing in these rules shall be deemed to limit or affect the inherent powers of the court to make any order as may be necessary to prevent injustice or to prevent an abuse of the process of the court.
- C** [17] Kuasa sedia ada yang diperuntukkan kepada hakim Mahkamah Tinggi ini sememangnya diperlukan dalam situasi di mana seseorang hakim itu perlu membuat sesuatu perintah untuk menyekat sesuatu ketidakadilan atau penyalahgunaan proses mahkamah. Oleh yang demikian kes seumpama ini adalah satu contoh yang paling baik untuk mahkamah ini untuk menggunapakai kuasa yang diperuntukkan tersebut demi keadilan.
- D**
- E** [18] Perkara yang telah diutarakan oleh Gill HMP tersebut tiada diperuntukkan di mana-mana sama ada di bawah peruntukan A.20 k 11 maupun A.42 k 13 KMT tetapi suatu penuntukan yang sebenarnya terletak di bawah A 92 k 4 KMT, iaitu suatu kaedah menggunapakai kuasa sedia ada mahkamah demi mengelakkan suatu ketidakadilan daripada berlaku. Sekiranya elemen penting yang terkandung dalam BH2 *a fortiori where the parties have entered into an agreement in pursuance of the terms of settlement embodied in the consent order* itu tidak dimasukkan ke dalam perintah persetujuan tersebut maka adalah jelas suatu ketidakadilan akan berlaku terhadap responden di mana responden telah bersetuju untuk memasuki perintah persetujuan tersebut semata-mata berdasarkan apa yang terkandung dalam eksh BH2.
- F**
- G** [19] Perubahan terma-terma persetujuan itu juga dapat menghalang mana-mana pihak daripada mengambil kesempatan ke atas jumlah penghakiman yang tidak sepatutnya diterima kerana tidak selaras dengan terma-terma penyelesaian yang telah dipersetujui sebelumnya. Ini bermakna demi mencerminkan terma-terma yang telah dipersetujui sebagaimana eksh BH2 jumlah RM833,085 perlulah diubah kepada jumlah yang sepatutnya, iaitu RM257,975.12 dalam perintah persetujuan tersebut.
- H** [20] Tambahan pula, kesilapan tak sengaja oleh seorang pegawai awam, iaitu Penasihat Undang-Undang Negeri Selangor yang sepatutnya lebih berhati-hati dengan meneliti terlebih dahulu kandungan eksh BH2 sebelum mencatatkan jumlah pampasan yang sebenar dalam draf perintah persetujuan tidaklah boleh menyebabkan Kerajaan Negeri Selangor kehilangan sejumlah besar wang awam dalam sekelip mata.
- I** [21] Di dalam kes ini, sekiranya mahkamah ini tidak mengubah perintah persetujuan yang tidak mencerminkan terma-terma persetujuan kedua-dua pihak berkaitan, suatu ketidakadilan pasti akan berlaku yang mana suatu perintah yang mustahil pula akan dikuatkuasakan sebaliknya.

[22] Dengan yang demikian berdasarkan A 92 k 4 KMT saya membenarkan permohonan responden di lampiran 14.

Permohonan dibenarkan.

Reported by Peter Ling

A

B

C

D

E

F

G

H

I